



# RENAISSANCE IN ECONOMICS

MANIFESTO FOR THE NEW ECONOMY

English Version

## The Future of Our Profession in a Challenging Context

Our profession is beautiful and inspiring, and many of the brightest young minds dedicate themselves to it. A university department is like a team that requires different roles to function properly: research, teaching, institutional engagement, and the third mission. No team can function with only defenders, only goalkeepers, only midfielders, or only forwards. This is why our profession needs people with diverse skills and comparative advantages.

We all know the importance and pleasure of doing research, and we recognize the value of having developed an evaluation system for departmental research such as the VQR. But our role is not limited to that.

We are directly responsible for educating and building meaningful relationships with our students. When something fails in this regard—and many universities now have psychological support services to reduce dropout rates and student stress—the responsibility does not lie solely with society, families, or the students themselves. It is also ours.

There is also a growing awareness of the importance of the third mission, especially in a difficult historical moment when we cannot afford to remain in our ivory tower while the world burns. Functional illiteracy, the manipulation of truth on social media, and the push toward polarization that poisons the wells of democracy are alarming phenomena. They make it increasingly urgent for academics to be involved in education and dissemination of what they have learned—both theoretically and empirically—as this could contribute to social progress and the common good. At first glance, the third mission and research may seem to compete for our time. In reality, one nourishes the other: the third mission generates real-world questions and inspiration for research, while research encourages the desire for it to have an impact—something the third mission helps realize. A young researcher active in student engagement and the third mission can be a scholar enriched by the complementarity between academic and social commitment. Research is undoubtedly one of the most fulfilling—if not the most fulfilling and generative—parts of our work. However, turning it into the sole criterion (especially using a specific method of evaluating its quality) for hiring new professors is a limitation. In many of our academic environments, it has become standard practice to use highly selective criteria, considering only publications in a tiny number of top journals for career advancement.

It is well-documented in the literature that the narrower the set of journals deemed acceptable, the more we fall into the “tyranny of the top five,” which encourages careerism over creativity (Heckman & Moktan, 2020; Ductor & Visser, 2023). This also gives extraordinary power to a handful of editors who guide the publication process, introducing major distortions into the selection mechanism.

It is paradoxical that a profession which extols the virtues of competition and warns of the dangers of monopolies and market power ends up supporting the logic of a narrow oligopoly and high barriers to entry—implying a system where, after the top five journals, there is a drastic drop in perceived quality.

This approach leads young scholars to strategies like spending 5–6 years perfecting a single paper that may never get published, thereby significantly increasing the risks to their career, which can hinge on the judgment of a few reviewers.

Recent research has shown how this model is inefficient and socially costly. It overemphasizes



narrow topics and methods, stifling innovation and research on high-social-value issues. One example is the excessive emphasis on randomized experiments as a necessary standard for empirical papers in top journals. This discourages the evaluation of ongoing projects and initiatives, where it's impossible to eliminate selection bias as rigorously as in a randomized design. This is one of the “sins of omission” (as Nobel laureate George Akerlof called them) typical of this approach.

Moreover, the dominance of U.S.-based journals within this narrow set disadvantages European researchers or those outside the American academic sphere (four of the top five journals originated in Chicago and Harvard). It also weakens a key indicator of research generativity—citations—as noted by Heckman, who showed that articles published outside the “top five” can have equally or more significant impact.

There are two additional problems to consider: the responsibility of shaping the future of our universities and the distortion built into this process. First, relying on the “top five” means outsourcing judgment and failing to take responsibility for determining which research is important and which candidate best contributes to a department's growth. Second, increasing reliance on these journals worldwide may create a deflationary effect, similar to the Gold Standard, because the number of researchers is growing while the number of publication slots remains static. It also creates a “seigniorage effect,” where research agendas are de facto outsourced to a small set of editorial boards.

Another serious issue with overly narrow journal lists is the neglect of multidisciplinary and the “balkanization” of economics into countless subfields. Can specialists who focus only on fragments, ignoring connections across fields, really grasp the complexity of the real world and offer effective policy solutions?

We all remember Queen Elizabeth's pointed question to the Royal Economic Society—why didn't economists foresee the 2007 global financial crisis? The answer lies in the need for expertise in at least three sub-disciplines: macroeconomics, financial economics, and real estate economics. Yet few researchers possessed significant knowledge in all three, having specialized too narrowly. An expert in foot problems who ignores their connection to the rest of the body may suggest treatments that solve a local issue while creating worse problems for the entire organism.

The world doesn't need young economists spending 5–6 years perfecting a single methodologically flawless but trivial paper. It needs intellectuals and scholars who understand the complex interdependencies of the world we live in, who can face its critical dimensions and develop adequate policy responses—while also being partially involved in their dissemination.

**For these reasons, and while fully respecting the autonomy of local academic communities, we hope that:**

- The **third mission**, already one of the evaluation criteria in the VQR for departments, becomes a criterion in **individual academic career evaluation** as well.
- The **engagement and support offered to students** be recognized as a **soft skill** important for career progression.
- The **set of journals** considered in recruitment processes should not be restricted to a very limited number of “top journals.”
- Multidisciplinary should be a criterion for **broadening the journal list** used in faculty evaluation.

Authors of the document:

Leonardo Becchetti, Mario Biggeri, Enrica Chiappero-Martinetti, Luca Corazzini, Marcella Corsi, Marco Cucculelli, Sergio Destefanis, Giovanni Ferri, Giulio Guarini, Piergiuseppe Morone, Pasquale Scaramozzino, Marcello Signorelli, Giovanni Vecchi, Alessandra Venturini

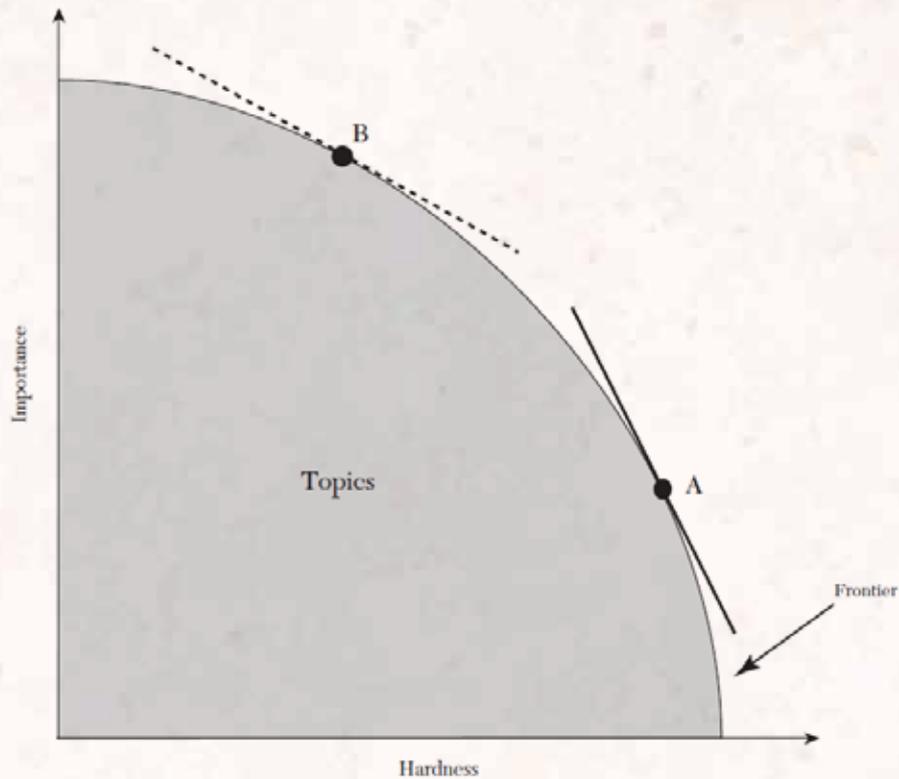


Figure 1

Note: Trade-off between hard and soft with choice of topics on frontier according to maximization of individual utility at point A, and according to maximization of social welfare at point B.

Social consequences of the “sins of omission”

References

Akerlof, G. A. (2020). Sins of Omission and the Practice of Economics. *Journal of Economic Literature*, 58(2), 405-418.

Ductor, L., & Visser, B. (2023). Concentration of power at the editorial boards of economics journals. *Journal of Economic Surveys*, 37(2), 189-238.

Heckman, J. J., & Moktan, S. (2020). Publishing and promotion in economics: The tyranny of the top five. *Journal of Economic Literature*, 58(2), 419-470.



# RENAISSANCE IN ECONOMICS

MANIFESTO FOR THE NEW ECONOMY

Italian Version

## Il futuro della nostra professione in un contesto pieno di sfide

La nostra professione è bella e appassionante e molte delle migliori menti tra i giovani vi si dedicano. Un dipartimento universitario è come una squadra che ha bisogno di diversi ruoli per funzionare. C'è la ricerca, la didattica, l'impegno istituzionale e la terza missione. Nessuna squadra può funzionare con solo difensori, solo portieri, solo centrocampisti o solo attaccanti. Per questo abbiamo bisogno nella nostra professione di persone con diverse competenze e vantaggi comparati. Conosciamo tutti l'importanza e il piacere di fare ricerca, e riconosciamo il valore di aver creato un sistema di valutazione della ricerca dei Dipartimenti come la VQR, ma il nostro compito non è solo quello.

Abbiamo in prima persona la responsabilità della formazione e della costruzione di una relazione di qualità con i nostri studenti, nel momento in cui qualcosa non funziona da questo punto di vista e in tante università esiste un servizio psicologico per ridurre i tassi di abbandono e lo stress degli studenti universitari. La responsabilità non è solo della società, delle famiglie o dei ragazzi ma è anche nostra.

Sta inoltre crescendo progressivamente la consapevolezza dell'importanza della terza missione in un momento storico difficile nel quale non possiamo permetterci di restare nella nostra torre d'avorio mentre il mondo brucia. Analfabetismo funzionale, manipolazioni della verità sui social media e spinta alla polarizzazione che avvelenano i pozzi della democrazia sono fenomeni preoccupanti che rendono sempre più urgente l'impegno degli accademici nella formazione e nella divulgazione di ciò che hanno imparato, (in teoria e nelle verifiche empiriche), potrebbe contribuire al progresso sociale e al bene comune. A prima vista la terza missione e la ricerca possono essere viste come attività in conflitto tra loro nell'uso del tempo. In realtà una alimenta l'altra perché la terza missione genera stimoli e spunti per le idee di ricerca legate a problemi reali in cui ci si imbatte, mentre la ricerca stimola in noi il desiderio che essa non resti sulla carta ed abbia quell'impatto sociale che l'impegno nella terza missione può facilitare e soddisfare. Un giovane ricercatore attivo nel rapporto di formazione con gli studenti e nella terza missione può essere uno studioso ricco di stimoli che nascono dalla complementarietà dell'impegno di ricerca e di quello sociale.

La ricerca è senza dubbio una delle attività più belle, se non la più bella e generativa del nostro lavoro. La sua assolutizzazione come unico criterio (ed in particolare l'assolutizzazione di un certo metodo per valutarne la qualità) per la selezione dei nuovi professori è però un limite. In molti dei nostri ambienti è invalsa la prassi di usare per la sua valutazione modalità estremamente selettive che considerano soltanto le pubblicazioni su un numero ristrettissimo di top journal come criterio per l'avanzamento di carriera. È noto in letteratura che, più stringiamo il set delle riviste che riteniamo meritorie più andiamo verso la logica della "tirannia delle top five" che incoraggia carrierismo più che creatività (Heckman e Motkan, 2020, Ductor e Visser, 2023) e diamo un potere straordinario a pochi editor che guidano il processo di pubblicazione generando significative distorsioni nel processo di selezione. È singolare come una professione che esalta le virtù della concorrenza ed evidenzia i limiti dei monopoli e del potere di mercato sostenga implicitamente le ragioni di un oligopolio ristretto e di barriere all'entrata promuovendo un ordinamento nel quale



dopo i primissimi (i migliori cinque?) ci sarebbe un salto enorme nella qualità.

Questo approccio induce i giovani a strategie come quella di dedicare 5-6 anni a perfezionare un solo paper che rischierà di non essere mai pubblicato ed aumentando a dismisura il rischio sul futuro della loro carriera visto che la loro sorte si decide sull'opinione di pochi referee. La letteratura scientifica recente ha dimostrato come questo approccio è inefficiente e ha pesanti costi sociali che includono l'eccesso di enfasi su temi di ricerca e metodologie limitate riducendo innovazione e ricerca su questioni di alto valore sociale. Un esempio è l'enfasi eccessiva sui randomized experiment come criterio necessario per pubblicare un lavoro empirico su un top journal che rende meno interessante metodologicamente (e quindi meno desiderabile come oggetto di ricerca) la valutazione di progetti ed attività già in corso dove è impossibile evitare con lo stesso rigore di un randomized experiment il selection bias a monte tra campione di riferimento e campione di controllo. E' questo un esempio dei "peccati di omissione" (come li ha definiti il Nobel Akerlof) tipici di questo approccio (vedasi figura allegata).

Inoltre, la dominanza delle riviste degli Stati Uniti in questo gruppo ristretto è un criterio che penalizza i ricercatori europei o comunque quelli che vivono lontano dall'accademia americana (quattro fra i "top 5" sono giornali nati a Chicago e ad Harvard). Avvilisce inoltre uno dei maggiori indicatori di generatività del lavoro di ricerca, le citazioni, come ricorda il Nobel Heckman mostrando che gli articoli pubblicati su questo ristretto numero di riviste non dominano come impatto e citazioni quelli pubblicati in altre riviste. Vi sono poi due altri problemi da considerare: la responsabilità nella selezione del futuro dei nostri atenei e la distorsione implicita in tale processo. Primo, affidarsi ai "top 5" vuol dire che esternalizziamo la selezione e non ci prendiamo la responsabilità di decidere quale (risultato della) ricerca è più importante e quale candidato è più utile per la crescita del nostro dipartimento. Secondo, un progressivo affidarsi ai "top 5" da parte degli atenei di tutto il mondo genererebbe un effetto deflazionistico, simile a quello del Gold Standard con allargamento dei partecipanti, per la ricerca pubblicata altrove - perché la platea dei ricercatori cresce tanto mentre quella degli slot dei "top 5" è stazionaria o cresce poco - e un effetto signoraggio - cioè i temi di ricerca sono appaltati ai comitati editoriali dei "top 5", che decidono de facto le priorità della ricerca.

Un altro problema che deriva da liste di giornali troppo ristrette considerate per la selezione delle carriere è la mancanza di attenzione alla multidisciplinarietà e la "balcanizzazione" dell'economia in mille sotto-discipline. Studiosi ed esperti del frammento, che ignorano interdipendenze e connessioni tra ambiti e discipline, sono in grado di cogliere la complessità del reale ed offrire risposte di policy adeguate ai principali problemi? Ricordiamo tutti il monito della regina Elisabetta quando alla Royal Economic Society si domandò perché gli economisti non erano stati in grado di comprendere l'avvicinarsi della crisi finanziaria globale del 2007. La risposta è che per comprendere quella crisi c'era bisogno di competenze in almeno tre sotto-discipline come la macroeconomia, l'economia finanziaria, e l'economia del mercato immobiliare e quasi nessuno degli studiosi, impegnati a pubblicare lavori specializzati in uno dei segmenti, aveva competenze rilevanti in tutte e tre gli ambiti. Un esperto di problemi del piede che non approfondisce le correlazioni con il resto del corpo umano rischia di supportare cure che risolvono il problema locale ma creano problemi più gravi all'intero organismo.

Il mondo non ha bisogno di giovani economisti che spendono 5-6 anni a perfezionare metodologicamente un solo lavoro per produrre un piccolo risultato (e spesso un'evidenza ovvia) in modo metodologicamente inappuntabile ma di intellettuali e studiosi capaci di comprendere la complessità delle interdipendenze del mondo in cui viviamo, di affrontare le sue dimensioni critiche e di sviluppare con le loro energie risposte di policy adeguate impegnandosi anche parzialmente nella loro disseminazione.

Per questo motivo auspichiamo, nel pieno rispetto dell'autonomia delle comunità scientifiche locali, che



- La terza missione, diventata oggi uno dei criteri per la valutazione della performance dei Dipartimenti nella VQR, diventi anche uno dei criteri nella valutazione delle carriere
- L'impegno e l'accompagnamento profuso nei confronti degli studenti sia una soft skill considerata importante nella progressione delle carriere
- Il set delle riviste considerate nei concorsi per valutare la qualità di un docente non si restringa ad un numero molto limitato di "top journal"
- La multidisciplinarietà diventi criterio che orienta l'allargamento del set delle riviste considerate nella selezione del personale docente

Autori del documento:

Leonardo Becchetti, Mario Biggeri, Enrica Chiappero-Martinetti, Luca Corazzini, Marcella Corsi, Marco Cucculelli, Sergio Destefanis, Giovanni Ferri, Giulio Guarini, Piergiuseppe Morone, Pasquale Scaramozzino, Marcello Signorelli, Giovanni Vecchi, Alessandra Venturini

Le conseguenze sociali dei "peccati di omissione"

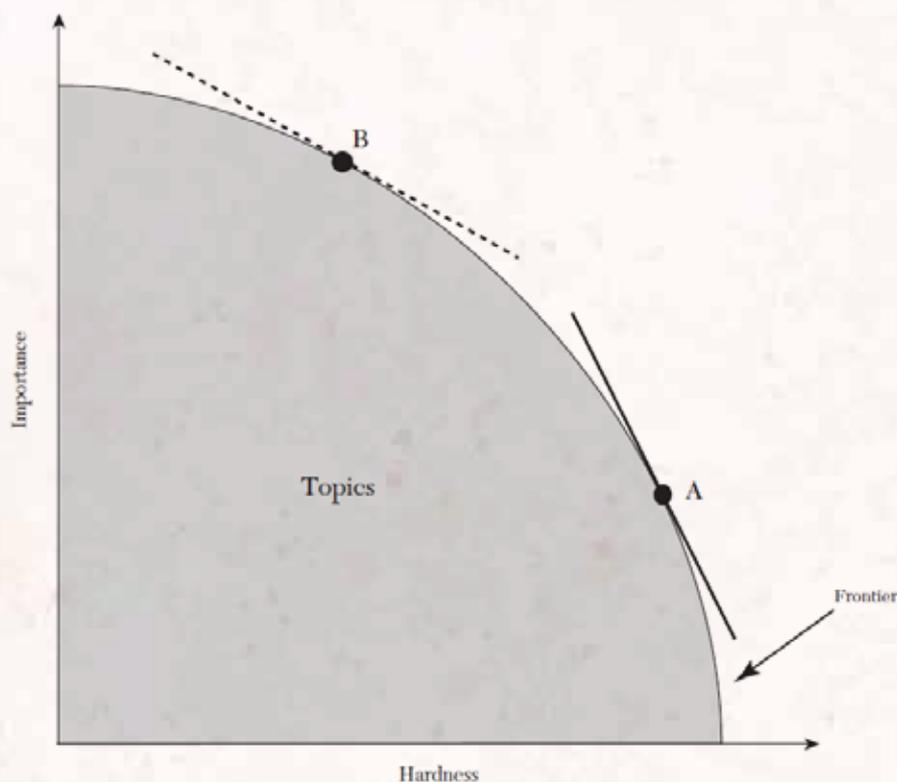


Figure 1

Note: Trade-off between hard and soft with choice of topics on frontier according to maximization of individual utility at point A, and according to maximization of social welfare at point B.

#### Riferimenti bibliografici

Akerlof, G. A. (2020). Sins of Omission and the Practice of Economics. *Journal of Economic Literature*, 58(2), 405-418.

Ductor, L., & Visser, B. (2023). Concentration of power at the editorial boards of economics journals. *Journal of Economic Surveys*, 37(2), 189-238.

Heckman, J. J., & Moktan, S. (2020). Publishing and promotion in economics: The tyranny of the top five. *Journal of Economic Literature*, 58(2), 419-470.